

Medellín, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO - RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
Radicado	05001 31 03 014 2020 00098 01
Demandante	DIEGO DE JESÚS ARBOLEDA BEDOYA
Demandado	MARIO GERMÁN BETANCUR ARANGO, BEATRIZ ELIANA RODRÍGUEZ OROZCO Y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.
Juzgado Origen	CATORCE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala la apelación de la sentencia en el proceso de la referencia.

1. ANTECEDENTES.

1.1 DEMANDA¹.

Pretende el actor que se declare la responsabilidad civil extracontractual de La Equidad Seguros Generales OC, Beatriz Eliana Rodríguez Orozco y Mario Germán Betancur Arango, en sus calidades de aseguradora, propietaria y conductor del vehículo de placas TMX841, respectivamente, por los daños ocasionados al vehículo de su propiedad de placas TNW504 en el accidente de tránsito ocurrido el 12 de agosto de 2017, en consecuencia, se condene al pago de la indemnización de perjuicios patrimoniales en su favor².

Expuso que el 12 de agosto de 2017 en el kilómetro 6300 (sic) dentro del perímetro rural de Santa Rosa de Osos – Antioquia, tuvo lugar un accidente de tránsito en el que el vehículo tracto camión de placas TMX841 colisionó por la parte trasera al vehículo tipo camioneta de servicio público de placas TNW504, causándole serios daños que, según cotización expedida por el Taller de Autolarte Chevrolet el 15 de septiembre de 2017, ascendían a la suma de \$63’145.075. Asimismo, que la Secretaría de Tránsito y Transporte de Santa Rosa de Osos declaró la responsabilidad contravencional del conductor del tracto camión.

Agregó que para la fecha de los hechos el vehículo de su propiedad trabajaba para la Cooperativa de Transportadores Urbanos y Rurales de Don Matías, produciendo unos ingresos de \$3’000.000 mensuales; no obstante, el 18 de enero de 2018 realizó el cambio de servicio del automotor a particular, dado que el servicio público tiene mayores impuestos y que

¹ Ver ruta Carpeta 01. ExpedienteRecibido / Archivo 01. 2020-00098 DEMANDA & ANEXOS 1 – FOLIOS 01 A 56 Pág. 1-12.

² En la modalidad de daño emergente “futuro” por el valor de \$63.145.075 correspondientes a los gastos en que deberá incurrir para reparar el vehículo de su propiedad; y lucro cesante consolidado por \$61.800.000 por los ingresos dejados de percibir por la actividad económica que desarrollaba con el vehículo.

como el vehículo se encontraba "*parado por sus daños*" sin generar ingresos, no podía soportar esos gastos.

1.2 CONTESTACIÓN.

1.2.1 La Equidad Seguros Generales O.C.³, aceptó como ciertos los hechos relativos a la ocurrencia del accidente de tránsito, así como la responsabilidad contravencional derivada de este, pues así se observa de los documentos allegados con la demanda; no obstante, adujo que no es cierto que el vehículo de placas TMX841 se encontrara para la fecha del accidente amparado con póliza de responsabilidad civil, toda vez que para esa fecha se había realizado la anulación de la póliza por solicitud de la asegurada. Frente a los daños del vehículo, consideró que no le consta la magnitud de ellos, y aduce que no puede pretenderse por reparaciones un valor que duplica el valor comercial del vehículo que, para la fecha, ascendía a \$35'300.000; del daño por lucro cesante, aseveró que, si bien se acreditó el valor de los ingresos, no se precisaron los gastos del vehículo y que para enero de 2018 dejó de ejercer la actividad comercial por lo que no puede generarse un lucro por este concepto a futuro.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones en su contra y opuso como excepción de mérito: *i) Póliza de seguro sin vigencia para la fecha de ocurrencia del siniestro*, toda vez que la póliza autos pesados individual AA010651 certificado AA038584 orden 1, estuvo vigente del 2 de agosto de 2016 al 2 de agosto de 2017, sin embargo, no tuvo una prórroga automática y el proceso iniciado por la tomadora el 15 de agosto de 2017 fue anulado el 18 del mismo mes y año por solicitud de aquella, sin que hubiere pagado prima alguna.

De manera subsidiaria propuso los medios de defensa que denominó *(i) indebida tasación de perjuicios*, por considerar que el valor pretendido por concepto de daño emergente supera el valor comercial del vehículo y, que resulta más favorable que se adquiera otro semejante a que se repare el afectado, por lo que solicitó que en caso de condenarse al pago de este perjuicio se tome como límite máximo la suma de \$35'300.000 conforme la guía de valores de Fasecolda e; *ii) Indebida tasación de perjuicios por lucro cesante*, en tanto el vehículo dejó de ser de servicio público desde el 18 de enero de 2018, sin que exista posibilidad de devengar los valores pretendidos por este concepto desde esa fecha, además no se acreditó cuáles eran los gastos del vehículo para determinar el verdadero ingreso líquido mensual que derivaba el demandante. Presentó oposición al juramento estimatorio por la desproporción que asevera existe en la tasación de los perjuicios.

³ Ibid. Archivo 03. 2020-00098 DEMANDA & ANEXOS 3 – FOLIOS 80 A 196 Pág. 64-88.

1.2.2 Mario Germán Betancur Arango⁴, indicó como ciertos los hechos relativos a la ocurrencia del accidente de tránsito, condición de conductor y propietaria del tractocamión para la fecha de la colisión. No obstante, precisó que debían probarse los hechos relativos a la responsabilidad en el accidente de tránsito, así como los daños sufridos por el vehículo del demandante y su monto, así como el lucro cesante pretendido.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como medios exceptivos: *i) Ruptura del nexo causal*, por cuanto el demandante no tuvo suficiente precaución y cuidado en la conducción del vehículo, previamente adelantó al vehículo conducido por el demandado e inmediatamente frenó con el fin de realizar un giro, ocasionándose la colisión; *ii) Culpa exclusiva de la víctima*, sustentado en que fue el demandante quien desplegó la conducta que ocasionó la colisión y en consecuencia los daños de su vehículo y; opuso como medios de defensa subsidiarios: *(i) Tasación excesiva de perjuicios patrimoniales*, en tanto se pretende cobrar por reparación de daños un valor mayor al costo actual del vehículo, debiendo demostrar el verdadero daño sufrido y, *ii) Reducción de indemnización*, por la participación de la víctima en la ocurrencia del accidente.

1.2.3 Beatriz Eliana Rodríguez Orozco⁵, no contestó la demanda ni propuso excepciones.

1.3 PRIMERA INSTANCIA⁶.

El 15 de junio de 2021 se profirió sentencia en audiencia pública, mediante la cual se declararon no probadas las excepciones propuestas por los demandados, excepto los medios defensivos de indebida tasación de perjuicios, se declaró la responsabilidad civil del conductor del vehículo tracto camión y su propietaria, quienes fueron condenados a pagar al demandante los perjuicios por daño emergente y lucro cesante, condenando a la aseguradora a pagar los valores atendiendo la cobertura de la póliza.

Analizados los elementos de la responsabilidad civil extracontractual en los casos del ejercicio de una actividad peligrosa como la conducción, la *a quo* concluyó que el causante del daño fue el conductor del vehículo tracto camión de placas TMX841, por cuanto no conservó la distancia reglamentaria que le permitiera tener una capacidad de reacción, por lo que la culpa exclusiva del accidente radica en este, aspecto que no fue objeto de reparo.

⁴ Ibid. Pág. 119-130

⁵ Notificación personal a través de apoderado Ibid. Pág. 35

⁶ Ver ruta carpeta 01. ExpedienteRecibido / Archivo 23Audiencia15junio2021SentenciayApelacion

Con respecto a los perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente⁷, acogió la tesis de los apoderados de la parte demandada relativa a que no podía pretenderse una indemnización por reparaciones superior al valor comercial del vehículo, por lo que, atendiendo la solicitud de aquellos, consideró como valor de indemnización el señalado en la certificación de Fasecolda aportada por \$35'300.000, y agregó que *"un vehículo parado desde hace más de tres años sin reparar el mismo, es como si hubiese sufrido pérdida total"*. Del lucro cesante, consideró que estando probada la suma que percibía el actor por tener su vehículo al servicio público, esto hace prueba del monto de la indemnización, suma a la que restó el valor confesado como gastos, y de la que sólo reconoció su monto mientras el vehículo estuvo afiliado a la empresa de transporte, esto es, por 5 meses y 6 días.

Del contrato de seguros y la excepción de no vigencia de la póliza⁸ estimó que siendo la tomadora quien solicitó la cancelación de aquella *"a partir del 19 de agosto de 2017"* no estaba la aseguradora facultada para anular la póliza con efectos retroactivos; y si bien se afirmó que la póliza fue expedida por asuntos del sistema, pero nunca se entregó a la tomadora y no se perfeccionó dicha prórroga, considerando que los servicios de asistencia jurídica ante el tránsito y para la contestación de la demanda habían sido prestados por la misma aseguradora, ello daba cuenta de la existencia de una póliza de seguro, por lo que la excepción estaba llamada al fracaso.

1.4 TRÁMITE DE LA APELACIÓN.

La sentencia de primera instancia fue proferida en audiencia, notificada en estrados e inmediatamente fue apelada por la parte demandada, precisando verbalmente los reparos frente a la decisión, por lo que se concedió el recurso.

La alzada fue admitida mediante auto del 9 de julio de 2021⁹, se dio aplicación al artículo 14 del Decreto Legislativo 806 de 2020¹⁰ concediéndole a los apelantes la oportunidad para sustentar el recurso, hizo uso de ella la aseguradora demandada, y se tuvo sustentado en primera instancia el de los demás apelantes¹¹, corrido el traslado no se presentó réplica alguna¹².

⁷ Ibid. Min 30:44

⁸ Ibid. Min. 37:00 en adelante

⁹ Ver archivo 03. 21-07-09 014 2020 00098 AS ADMITE APELACIÓN MPB

¹⁰ Mediante la Ley 2213 de 2022, se acogió como legislación permanente las disposiciones de dicho decreto para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, la ley conserva en el artículo 12 la disposición del artículo 14 del decreto en cuanto al trámite de la apelación de sentencias en materia civil y familia.

¹¹ Ver archivo 07. 21-08-09 014 2020 00098 AI ACEPTA SUSTENTACIÓN EN PRIMERA Y ORDENA TRASLADO MPB

¹² Ver archivo 09. IngresoAlDespacho27Agosto2021-6

2. CONTROL DE LEGALIDAD Y COMPETENCIA DEL SUPERIOR.

En atención a lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 42 y en el artículo 132 del Código General del Proceso, se aprecian reunidos los presupuestos procesales para emitir sentencia porque se verificó la demanda en forma y su trámite adecuado, la competencia del juez, la capacidad para ser parte y acudir al proceso respecto de los extremos del litigio y, no se advierten vicios ni irregularidades que configuren nulidad.

Por disposición del artículo 328 de la misma obra, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio o complementar en los términos del artículo 287, esta sala limita el análisis a los reparos concretos efectuados por los apelantes en contra de la decisión de primera instancia.

3. REPAROS CONCRETOS.

3.1 Reparos de la codemandada La Equidad Seguros Generales O.C.¹³.

Con el propósito de que se revoque la decisión de primera instancia de condenar a la aseguradora al pago de los perjuicios, formuló el siguiente reparo, sustentado en segunda instancia:

3.1.1 Indebido análisis probatorio. Aseveró que en el trámite quedó debidamente demostrado que para la fecha de ocurrencia del accidente de tránsito no existía póliza vigente que cubriera la actividad del vehículo de placa TMX841, para lo que reiteró los argumentos expuestos en su contestación sobre las condiciones en que se pretendió la renovación de la póliza y; finalizó indicando que si hubiese existido póliza vigente la demandada Beatriz Eliana habría hecho uso del llamamiento en garantía aportando los documentos que soportaran el contrato, lo que no ocurrió.

3.2 Reparos de los demás demandados¹⁴.

Los demandados Mario Germán y Beatriz Eliana, opusieron los siguientes reparos:

3.2.1 Indebida tasación de perjuicios. Atacaron la decisión de primera instancia en cuanto a los valores reconocidos por indemnización así:

- Por el daño emergente, en tanto se reconoció el valor del avalúo del vehículo según Fasecolda, sin que exista una factura real de los daños o

¹³ Ver ruta Carpeta 05. 22-7-21 *memorialsustentacionapoderadalaequidad* / archivo *Sustentacion recurso de apelación 2020-00098 juzgado 14 Civil del Circuito de Medellín*

¹⁴ Ver ruta Carpeta 01. *ExpedienteRecibido* / archivo *25AmpliacionRecursoApelacion*

un peritaje que certifique la pérdida total del vehículo, pues sólo se aportó una cotización de Autolarte S.A., aunado a ello, fue incoherente la parte actora al manifestar que el vehículo no le presta ninguna utilidad y en la página del RUNT cuenta con póliza de SOAT con vigencia hasta el 04/07/2021 y técnico mecánica vigente al 16/07/2022, la que no tendría lugar si el vehículo no estuviese en óptimas condiciones.

- Del lucro cesante reprocharon que la juez hubiese restado al valor de los ingresos la suma de \$800.000 mensuales que el demandante confesó como gastos del vehículo, cuando no existe prueba o documento que permita establecer los gastos reales del automotor antes del accidente.

3.3 Problemas Jurídicos.

Conforme a lo expuesto, corresponde a la Sala establecer:

- a) Si para el momento del accidente existía cobertura de póliza de responsabilidad civil extracontractual para el vehículo de placa TMX841.
- b) Si existe prueba del monto de los perjuicios por daño emergente y lucro cesante.

4. FUNDAMENTO JURÍDICO.

4.1 El contrato de seguro.

El Código de Comercio regula en el título V lo concerniente al contrato de seguro, indicando que se trata de un contrato consensual, bilateral, oneroso, aleatorio y de ejecución sucesiva¹⁵, en el que participa un asegurador, persona jurídica que asume los riesgos y un tomador, quien por cuenta propia o ajena traslada los riesgos¹⁶. De allí emergen como elementos esenciales el interés asegurable, el riesgo asegurable, la prima o precio del seguro y la obligación condicional del asegurador, en defecto de los cuales el contrato no producirá efecto alguno¹⁷.

¹⁵ "ARTÍCULO 1036. <CONTRATO DE SEGURO>. <Artículo subrogado por el artículo 1o. de la Ley 389 de 1997. El nuevo texto es el siguiente:> El seguro es un contrato consensual, bilateral, oneroso, aleatorio y de ejecución sucesiva."

¹⁶ "ARTÍCULO 1037. <PARTES EN EL CONTRATO DE SEGURO>. Son partes del contrato de seguro:

1) El asegurador, o sea la persona jurídica que asume los riesgos, debidamente autorizada para ello con arreglo a las leyes y reglamentos, y

2) El tomador, o sea la persona que, obrando por cuenta propia o ajena, traslada los riesgos."

¹⁷ "ARTÍCULO 1045. <ELEMENTOS ESENCIALES>. Son elementos esenciales del contrato de seguro:

1) El interés asegurable;

2) El riesgo asegurable;

3) La prima o precio del seguro, y

4) La obligación condicional del asegurador.

En defecto de cualquiera de estos elementos, el contrato de seguro no producirá efecto alguno."

Se destaca de lo anterior, que se trata de un contrato aleatorio, y ello es así porque las partes convienen el pago de un precio o prima para que el asegurador asuma un riesgo que bien puede realizarse o no durante el lapso contratado y, precisamente, el acaecimiento del siniestro, como realización del riesgo asegurado, es la condición, para que el asegurador deba cumplir con la obligación a su cargo.

Al respecto, el artículo 897 del estatuto mercantil prevé que "[c]uando en este Código se exprese que un acto no produce efectos, se entenderá que es ineficaz de pleno derecho, sin necesidad de declaración judicial".

4.2 Seguros de daños.

De los principios comunes a los seguros de daños, puede advertirse que el interés asegurable en estos está en cabeza de *"toda persona cuyo patrimonio pueda resultar afectado, directa o indirectamente, por la realización de un riesgo"*¹⁸ y, que en virtud del contrato de seguros traslada a su aseguradora. En tal sentido, estos tienen un carácter indemnizatorio respecto del asegurado y así lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio al precisar que *"los seguros de daños serán contratos de mera indemnización"*.

En esa línea, los seguros de responsabilidad como subespecie de los de daños, imponen *"a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley"*¹⁹, con el propósito de resarcir a la víctima, además de las prestaciones que se reconozcan al asegurado. Así lo precisó la Corte Suprema de Justicia en reciente pronunciamiento²⁰:

"6.1. Esta tipología de contrato, como se desprende del artículo 1127 del Código de Comercio, considerados los cambios que le hizo el artículo 84 de la Ley 45 de 1990, tiene un doble carácter: de un lado, propende por mantener indemne el patrimonio del asegurado, frente a cualquier indemnización que deba pagar como consecuencia de resultar responsable civilmente frente a terceros; y, de otro, protege a la víctima de los daños que le infiera aquél, al punto que ella es beneficiaria de la indemnización y tiene acción directa contra la aseguradora (art. 1133, ib.).
(...)

Sobre el particular, tiene establecido la Sala:

¹⁸ Artículo 1083 Código de Comercio

¹⁹ Ibid. Artículo 1127

²⁰ Sentencia SC1947-2021

(...) El propósito que la nueva reglamentación le introdujo, desde luego, no es, per se, sucedáneo del anterior, sino complementario, 'lato sensu', porque el seguro referenciado, además de procurar la reparación del daño padecido por la víctima, concediéndole los beneficios derivados del contrato, igualmente protege, así sea refleja o indirectamente, la indemnidad patrimonial del asegurado responsable, en cuanto el asegurador asume el compromiso de indemnizar los daños provocados por éste, al incurrir en responsabilidad, dejando ilesa su integridad patrimonial, cuya preservación, en estrictez, es la que anima al eventual responsable a contratar voluntariamente un seguro de esta modalidad (CSJ, SC del 10 de febrero de 2005, Rad. n.º 7614; se subraya)."

4.3 Perjuicios patrimoniales.

En la Sentencia SC506-2022, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia consideró al respecto:

"En nuestro país, siguiendo la tradición escolástica, el artículo 1613 del Código Civil clasifica los perjuicios en daño emergente y lucro cesante y el artículo 1614 los define así: «Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación. o cumpliéndola imperfectamente, o retardar su cumplimiento».

Significa esto, que «el daño patrimonial puede manifestarse de dos formas: a) como la pérdida o disminución de valores económicos ya existentes, es decir, un empobrecimiento del patrimonio (daño emergente); o b) como la frustración de ventajas económicas esperadas, es decir, la pérdida de un enriquecimiento patrimonial previsto (lucro cesante). Ambos pueden configurarse en forma conjunta ante la ocurrencia del ilícito (contractual o extracontractual), o bien separada e individualmente (vgr. daño emergente sin lucro cesante»^{21, 22}

5. CASO CONCRETO.

5.1 De la vigencia de la póliza de seguros.

²¹ Trigo Represas Félix A. Benavente María I. Reparación de daños a la persona Tomo I Parte General Daño Emergente Lucro Cesante, Pérdida de Chance, Daño Moral Editorial Thomson Reuters La Ley, Primera Edición 2014, pág. 230

²² Sentencia SC506-2022, Radicación 63001-31-003-0001-2015-00095-02, del 17 de marzo de 2022, MP Hilda González Neira.

Se tiene acreditado que el accidente de tránsito del que se derivó el perjuicio que se reclama en el presente trámite tuvo ocurrencia el 12 de agosto de 2017, pues así lo afirmó el demandante, fue confesado por los demandados y consta en Informe policial de accidentes de tránsito sin número, expedido por el organismo de tránsito 05686000²³. Asimismo, que el vehículo tracto camión de placa TMX841 contaba con la póliza de seguros AA010651 "*Autos pesados individual*" de La Equidad Seguros Generales O.C. vigente desde el 2 de agosto de 2016 hasta el 2 de agosto de 2017 expedida por una agencia de Pereira²⁴.

Lo anterior llevó a la aseguradora demandada a excepcionar la falta de vigencia de la póliza para el momento de ocurrencia del accidente, pues arguyó que aquella no fue renovada de manera automática en tanto ninguna de las partes manifestó su interés en ello y, que sólo para el 15 de agosto de 2017, esto es, 3 días después de acaecido el accidente, la tomadora aquí demandada Beatriz Eliana Rodríguez Orozco, se comunicó con la aseguradora a fin de renovar la póliza para el vehículo en cita.

Mediante prueba documental, la aseguradora acreditó que el 15 de agosto de 2017 se efectuó un cruce de correos electrónicos con Beatriz Eliana Rodríguez y, ante su solicitud de renovación de póliza, le pidió allegar "*carta autorizando la renovación de la póliza e indicar que el vehículo no ha presentado siniestro a la fecha*" o, de lo contrario, el vehículo debía realizar el proceso de inspección y se expediría una nueva póliza; a lo que la tomadora respondió remitiendo una comunicación manuscrita en la que expuso "*Informo que mi vehículo, marca International modelo 2008 con placa TMX 841. Se encuentra en buen estado de funcionamiento. Solicito a ustedes el favor de renovar el seguro de 2/ de agosto de 2017 a 2018.*", insistiendo la aseguradora el 17 de agosto que debía enviar confirmación "*de que el vehículo a la fecha no ha presentado siniestro para poder enviar la respectiva renovación.*"²⁵

También se probó que la agencia Pereira expidió el 17/08/2017 la Póliza N° AA010651 factura AA050247 con vigencia desde el 02/08/2017 hasta el 02/08/2018, en la que se fijó una prima neta de \$2'640.651 más IVA; sin embargo, al día siguiente recibió solicitud de cancelación de la póliza por parte de la tomadora aduciendo que había "*reestructurado (su) programa de seguros en beneficio propio*", y que por ello procedió a la anulación de aquella el mismo 18 de agosto mediante factura AA050287, donde se evidencia la anulación del valor de prima neta por los mismos \$2'640.651;

²³ Ver ruta Carpeta 01. ExpedienteRecibido / Archivo 01. 2020-00098 DEMANDA & ANEXOS 1 – FOLIOS 01 A 56 Pág. 52-59, así como la Resolución N°144 del 19 de septiembre de 2017 en la que se emitió fallo contravencional en accidente de tránsito Pág. 60-77.

²⁴ Ibid. Archivo 03. 2020-00098 DEMANDA & ANEXOS 3 – FOIOS 80 A 196 Pág. 89

²⁵ Ibid. Pág. 91-95

finalmente, se acreditó que Beatriz Eliana tomó una nueva póliza con la misma aseguradora el 19/08/2018 en una agencia de Cali, con vigencia del 19/08/2017 al 19/08/2018.²⁶

Aprueba la Sala que, acerca de los pormenores de la renovación de la póliza del vehículo tracto camión, la demandada Beatriz Eliana en su interrogatorio de parte, fue evasiva y no ofreció claridad alguna sobre lo que se le preguntó, se limitó a manifestar que no recordaba varios de los hechos preguntados o si había pagado o no monto alguno como prima, ni las fechas de la renovación y que los trámites no los hacía directamente sino a través de un asesor, no sabe si recibió el correo que le indicaba que debía enviar una carta donde informara si había ocurrido algún siniestro en el lapso entre la terminación de la póliza y su renovación y, aunque sí recordó haber cambiado de asesor, no recuerda si cambió de aseguradora; sin embargo, afirmó que conoció del accidente de tránsito el día que sucedió, pero sostuvo que sólo tuvo conocimiento de que para esa fecha no tenía seguro vigente, cuando el abogado que le brindó la aseguradora como asesor jurídico para este proceso se lo informó²⁷.

Así las cosas, la Sala estima procedente revocar la providencia proferida en primera instancia en lo que respecta a la improsperidad de la excepción de falta de vigencia de la póliza para la fecha de ocurrencia del accidente, pues contrario a lo afirmado por la *a quo*, el hecho de haberse expedido la póliza con vigencia retroactiva al 2 de agosto de 2017, en las condiciones probadas en este proceso, no hace a aquella responsable de los perjuicios ocasionados en el accidente de tránsito debatido.

Resulta de suma trascendencia verificar los elementos del contrato de seguro a fin de dar alcance a las responsabilidades de la aseguradora demandada y, para el efecto, es claro que los elementos esenciales establecidos en el artículo 1045 del Código de Comercio no se cumplen en el contrato discutido, en primer término, porque al haber acontecido el accidente después de vencida la póliza inicial y previo a su renovación, no puede hablarse de la existencia de un "*riesgo asegurable*" entendido como la "*probabilidad*" de ocurrencia de un siniestro y así lo conocía la tomadora en el momento que buscó la renovación pues, como lo afirmó en el interrogatorio tuvo conocimiento del accidente el mismo 12 de agosto de 2017 y, pese a ello, acudió 3 días después a la aseguradora, directamente o por interpuesta persona, en procura de renovar una póliza con efectos retroactivos.

²⁶ Ibid. Pág. 96-104

²⁷ Ver ruta carpeta 01. ExpedienteRecibido Archivo 20Audiencia15Junio2021InterrogatoriosParte Min. 35:15 en adelante.

Lo anterior también derruye el elemento relativo a la "*obligación condicional del asegurador*", en el entendido de que la póliza entraría a cubrir un riesgo acaecido, no aleatorio como es la esencia del contrato de seguros. Y es esa precisamente la razón por la cual la aseguradora, solicitó a la tomadora informar si en el lapso comprendido entre la terminación de la vigencia de la póliza y la renovación, había ocurrido algún siniestro, lo que no se probó hubiera sido informado por aquella, convirtiéndose así en una reticencia de su parte.

Finalmente, porque como quedó acreditado, la tomadora no canceló prima o precio alguno por el seguro, en la medida en que la póliza fue anulada por el mismo valor que había sido expedida.

Consecuente con lo anterior, la póliza expedida el 17 de agosto de 2017 con vigencia desde el 2 del mismo mes y año, careció de los elementos esenciales y la consecuencia de ello es la ausencia efectos, tal como lo dispone el inciso final de la norma en cita.

No bastaba entonces la sola expedición de la póliza para obligar al pago del seguro a la aseguradora, cuando se demostró que dicho acuerdo de voluntades no surtió efectos jurídicos por ausencia de sus elementos esenciales, esto es, el riesgo asegurable, la prima o precio del seguro y la obligación condicional del asegurador y; no desvirtúan tal conclusión el hecho de que la aseguradora prestara servicios de asesoría jurídica a la tomadora, pues ello puede justificarse en el hecho de que tomó una nueva póliza con la misma aseguradora a partir del 19 de agosto de 2017, que brinda este tipo de cobertura.

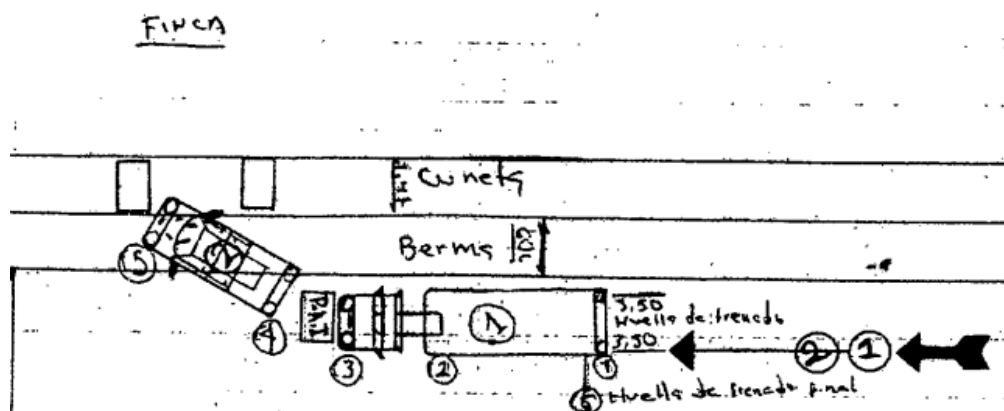
5.2 Los perjuicios materiales.

Atacaron los codemandados la decisión de primera instancia en lo que respecta al monto reconocido como perjuicios materiales en sus modalidades de lucro cesante y daño emergente, por lo que pasa la Sala a analizar el material probatorio en ese sentido.

Se tiene acreditado que en el accidente de tránsito dilucidado en el trámite el vehículo tracto camión de placa TMX841 colisionó por la parte trasera al vehículo tipo camioneta de placa TNW504 marca Chevrolet – Luv Dmax, de propiedad del demandante, ocasionando que este se golpeará en la parte delantera contra una columna que detuvo su marcha al ser sacado de la vía, tal como se evidencia en el informe policial de tránsito²⁸:

²⁸ Ver ruta carpeta 01. ExpedienteRecibido / Archivo 01. 2020-00098 DEMANDA & ANEXOS 1 – FOLIOS 01 A 56 Pág. 52-58

17. CROQUIS (BOSQUEJO TOPOGRÁFICO)
INFORME POLICIAL DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO No. A



Sobre los perjuicios en la modalidad de daño emergente, el actor solicitó el reconocimiento del valor de las reparaciones pendientes de realizarle al vehículo, de acuerdo con la cotización expedida por el taller Autolarte Chevrolet, que por concepto de latonería ascendía a la suma de \$13'028.592 y por repuestos a la suma de \$50'116.483, para un total de \$63'145.075²⁹, lo que acreditó con la cotización en mención, sin que fuera objeto de reparo por parte de los demandados, ni se solicitara ratificación alguna, siendo este mismo valor declarado en el juramento estimatorio como la suma razonada de aquel perjuicio.

La cotización aportada data del 15 de septiembre de 2017, esto es, fue elaborada un mes y tres días después del accidente, y da cuenta de la necesidad de cambio de numerosos repuestos que tienen coincidencia con la descripción de “*Daños frontal y posterior*” anotados en el informe policial de accidente de tránsito, entre ellos se advierten de relevancia: piso platón, guardachoque posterior, compuerta trasera platón, panel interior platón, panel frontal, persiana radiador, guardafango delantero, condensador completo, lámparas traseras y delanteras, entre otros, con la respectiva cotización por desmonte, cambio y pintura de las nuevas piezas; elementos que proporcionan fuerza de convicción acerca de la magnitud del daño del vehículo y la cuantificación de su reparación.

Aunado a lo anterior, esta Sala advierte que, si bien el juramento estimatorio presentado por el demandante fue objetado por los demandados, no se precisó en manera alguna cuál era el error que se le endilgaba. Ningún esfuerzo probatorio realizaron los demandados para desvirtuar los daños aducidos y el valor de las reparaciones, teniendo aquellos la carga de probar en contrario y, aun cuando se pretendió atacar la magnitud del daño del vehículo, los cuestionamientos realizados en ese sentido no tienen la capacidad de desvirtuarlos, pues el hecho de que presuntamente el vehículo figure con SOAT y revisión técnico mecánica vigente, ni acredita ni demerita

²⁹ Ibid. Pág. 94-102

la magnitud de los daños, máxime cuando no se aportó prueba fehaciente de lo alegado más allá de los pantallazos adjuntos al recurso de apelación, donde no se logra evidenciar la fuente de la información.

En este sentido encuentra la Sala que el razonamiento realizado por la *a quo* en este aspecto fue acertado, en tanto consideró demostrada la existencia del daño como consecuencia de la colisión, y que los elementos de convicción aportados daban cuenta de su magnitud, es decir, que la pérdida patrimonial ocasionada con el daño era cierta, pero como la cotización de la reparación resultaba tan elevada, para la cuantificación de los daños debía tenerse en cuenta como monto máximo el valor comercial del bien.

Esta inferencia, que acoge la tesis defensiva de los demandados, se estima razonable y ponderada al considerar para el daño emergente a lo sumo el valor del avalúo comercial del vehículo reportado por Fasecolda, pues la reparación estimada casi duplicaba dicho monto, lo que justifica reconocer tan solo el precio por el que, en condiciones normales de mercado, se hubiera podido realizar el mismo. Además, la deducción del juzgado de origen concuerda con el método que al respecto dispone el artículo 444(5) del CGP, para el avalúo de vehículos automotores.

Si los demandados consideraban que el reconocimiento de dicho monto se constituía en un enriquecimiento sin causa, tenían la carga de demostrar que el daño causado al vehículo del demandante era menor, lo que no ocurrió.

En consecuencia, se confirmará la decisión de primera instancia en el sentido de reconocer como daño emergente el valor de \$35'300.000 correspondiente al avalúo del vehículo para la fecha de la sentencia, conforme fue expuesto.

Como lucro cesante se pretendió la suma de \$3'000.000 mensuales por concepto de ingresos desde la fecha de ocurrencia del accidente, hasta la presentación de la demanda, en atención a la vinculación del vehículo a la Cooperativa de Transportadores Urbanos y Rurales de Donmatías, conforme certificación expedida por el representante legal de aquella³⁰, documento del que se solicitó ratificación que se llevó a cabo en audiencia pública del 15 de junio de 2021³¹

Dada la falta de actividad probatoria en contra por los demandados, considera esta Sala acertados los juicios realizados por la *a quo*, pues encontrando probado el monto de los ingresos descontó de ellos los valores confesados por el demandante como gastos del vehículo, y analizó el límite

³⁰ Ibid. Pág. 108

³¹ Ibid. Archivo 22Audiencia15junio2021PracticaPruebasAlegatos Min. 2:00 en adelante.

temporal del reconocimiento al lapso en el que el vehículo tuvo la calidad de transporte público, por lo que también se confirmará el fallo en este aspecto.

6. SÍNTESIS Y CONCLUSIÓN.

La reclamación indemnizatoria fundada en un contrato de seguro de daños, respecto del cual se demostró ausencia de sus elementos esenciales, impide la prosperidad de la pretensión, porque el estatuto mercantil (artículos 897 y 1045) sanciona tal defecto con ineficacia, es decir, que el mismo no produce efectos y, por tanto, tal pedimento carece de fundamento.

En tal sentido está llamada a prosperar la excepción de falta de vigencia de la póliza de seguros para vehículos pesados para la fecha de ocurrencia del accidente de tránsito en el que se produjeron los daños y perjuicios reclamados en el presente proceso.

Los perjuicios materiales en sus modalidades de daño emergente y lucro cesante deben ser acreditados por quien pretende su pago. Para el efecto, el actor probó la existencia de los daños causados a su vehículo y el monto de ellos de acuerdo a la cotización aportada, así como la certificación de la empresa de transporte a la que se encontraba afiliado el vehículo de servicio público, sobre los ingresos que percibía. Si los demandados pretendían desvirtuar los montos acreditados y juramentados, les competía adelantar una carga probatoria en contra, lo que cumplieron apenas de manera parcial, en punto al daño emergente que, razonablemente, no puede superar el valor comercial del bien deteriorado.

Así, los razonamientos de la *a quo* sobre el monto máximo reconocido por concepto de daño emergente, atendiendo la magnitud de los daños, así como el avalúo del vehículo, son válidos, máxime que de conformidad con los principios de la reparación integral el proceso no puede convertirse en una fuente de enriquecimiento, sino de resarcimiento de los perjuicios ocasionados y, en ausencia de otras pruebas que desvirtuaran o desacreditaran los montos reclamados como perjuicios patrimoniales, era procedente reconocer los valores a los que se condenó, razón por la cual se confirmará la decisión.

Se condenará en costas en esta instancia a los codemandados a quienes se resolvió desfavorablemente el recurso conforme lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 365 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

7. FALLA:

PRIMERO. REVOCAR parcialmente el numeral PRIMERO de la sentencia de primera instancia proferida el 15 de junio de 2021, en lo que respecta a declarar no probada la excepción de mérito denominada *Póliza de seguro de autos pesados individual sin vigencia para la fecha de ocurrencia del siniestro*, propuesta por La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.

SEGUNDO. REVOCAR el numeral QUINTO de la sentencia de primera instancia y en su lugar **DECLARAR** probada la excepción de *Póliza de seguro de autos pesados individual sin vigencia para la fecha de ocurrencia del siniestro* propuesta por la demandada La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, por las razones expuestas en este proveído.

TERCERO. CONFIRMAR en lo demás la sentencia proferida en la causa.

CUARTO. CONDENAR en costas en esta instancia a los codemandados Beatriz Eliana Rodríguez Orozco y Mario Germán Betancur Arango, para lo que se fijan como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

QUINTO. DEVOLVER el expediente al juzgado de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente sentencia.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
Magistrado